



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1973-8/20

Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 400-34-Ž-1/20 od 29.07.2020. godine, žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 10-2-25-4497-3/20 od jula 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Usluge vanjske revizije finansijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2020. i 2021. godinu*“, ugovornog organa Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 03.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 10-2-25-4497-3/20 od jula 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Usluge vanjske revizije finansijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2020. i 2021. godinu*“, ugovornog organa Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 286-1-2-231-3-41/20 od 21.07.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke „*Usluge vanjske revizije finansijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2020. i 2021. godinu*“.

Potencijalni ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 10-2-25-4497-3/20 od jula 2020. godine, izjavio je žalbu 29.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 27.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu čl. 3. i čl. 64. st. 2 i 3, a u vezi sa čl. 97., čl. 99. i čl. 101. st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, protiv Tenderske dokumentacije za nabavku usluga vanjske revizije finansijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2020. i 2021. godinu, (dalje: Ugovorni organ), za koju je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci br. 286-1-2-231-3-41/20 od 21.07.2020. godine (dalje: TD), blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog povrede odredaba čl. 3 i čl. 64 st. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon).

Dana 22.07.2020. godine društvo Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, preuzelo je tendersku dokumentaciju u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga vanjske revizije finansijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2020. i 2021. godinu, za koju smatramo da je u suprotnosti sa Zakonom.

Ugovorni organ je u tač. 15. TD predvidio da će se izbor najpovoljnijeg ponuđača i dodjela ugovora izvršiti u skladu sa članom 64. stav 2 ZJN, odnosno na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda. Zatim ugovorni organ razrađuje pomenuti kriterij, te previđa da su potkriteriji na osnovu kojih se vrši izbor ekonomski najpovoljnije ponude, sledeći:

- 1) Cijena - 50 %
- 2) Broj sati utrošenih na predreviziju - 30 %
- 3) Broj sati utrošen na konačnu reviziju - 20 %

Smatramo da je drugonavedeni i trećenavedeni potkriterij u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Član 64. stav 2 ZJN glasi: *“Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.”*

Citiranjem navedenog člana uočavamo da zakonodavac nije predvidio “broj sati” kao jedan od mogućih potkriterija.

Dalje, Ugovorni organ razrađuje pomenuti potkriterijum, te navodi kako će se maksimalan broj bodova dodijeliti onom ponuđaču koji ponude najveći broj utrošenih sati, a što je u suprotnosti sa Zakonom jer je (prema TD) dovoljna činjenica da jedan od ponuđača ponudi najveći broj čovjek/sati i samim tim se, bez ikakvih drugih ocjena i objektivnih parametara, utvrđuje kao najveći broj sati. Ovakav kriterijum ne samo da nije logički ispravan, već nije utemeljen u Zakonu i njegova eventualna primjena otvara prostor za diskriminaciju u postupku nabavke Usluge.

Da pomenuti potkriterijum "broj sati utrošenih na predreviziju" kao ni „broj sati utrošenih na konačnu reviziju“ koji je KRŽ u nekoliko svojih rješenja proglasio nezakonitim, ne može biti potkriterijum za vrednovanje ponuda, potvrđuje i činjenica koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredaba čl. 48 - 50 ZJN.

Konfirmaciju ovakvog zaključka nalazimo u odredbi čl. 64 st. 3 ZJN, u kojoj je eksplicitno navedeno da uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45 do 51 ovog zakona ne mogu biti potkriterijum za ocjenu ponuda. Dakle, temeljitost u smislu čovjek puta broj dana je u stvari vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata, što je predviđeno upravo čl. 48 - 50 ZJN, tačnije članom 48. st. 1 tačka b) ZJN koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga.

Potvrdu ispravnosti gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje KRŽ JN2-03-07-1-1069-8/19 od 23.05.2019, Rješenje KRŽ-a JN2-03-07-1-2167-7/19 od 19.09.2019 i Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-1102-7/20 od 28.05.2020. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo ugovornom organu da donese odluku kojom se ova žalba usvaja kao osnovana u potpunosti i kojom se TD u predmetnom postupku javne nabavke poništava.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 10-2-25-4497-6/20 od 03.08.2020. godine dostavio izjašnjenje u kojem navodi:

U zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode iz žalbe po kojima je vidljivo da tenderska dokumentacija nije suprotna Zakonu o javnim nabavama, kao i kompletnu dokumentaciju (u prilogu) vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbu smatramo potpuno neosnovanom, nepotrebnom, te da je usmjerena isključivo u cilju odlaganja i opstrukcije postupka, a zbog sljedećih razloga:

Naime žalbeni navod žalitelja odnosi se na kriterije za dodjelu ugovora. Žalitelj smatra da predviđeni kriterij za dodjelu ugovora nije u skladu sa člankom 46. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj konkretno smatra da je drugo navedeni i treće navedeni (pod) kriterij u suprotnosti sa zakonom zbog, kako navodi više razloga.

Vezano za naprijed navedene žalbene navode, ukazujemo na sljedeće:

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 64. ZJN za **dodjelu ugovora u točki 15. propisalo kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim (pod) kriterijima:**

- a) Cijena - čija je vrijednost 50%,
- b) Broj sati utrošenih na pred reviziju - čija je vrijednost 30%,
- c) Broj sati utrošenih na konačnu reviziju - čija je vrijednost 20%.

Žalitelj konkretno smatra da su drugo navedeni i treće navedeni (pod) kriteriji u suprotnosti sa zakonom zbog, kako navodi više razloga.

Smatramo da razlozi navedeni u žalbi nisu osnovani, da je predmetna tenderska dokumentacija odnosno (pod) kriteriji u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude u potpunosti suglasni kako članku 64. tako i članku 3. Zakona o javnim nabavama (temeljni principi), te u daljem tekstu dajemo argumente na svaki od navoda žalitelja te tvrdimo i dokazujemo da su navodi neosnovani.

Žalitelj najprije navodi da predviđeni (pod) kriteriji „broj sati“ nisu navedeni u članku 64. Zakona, pa prema njegovom mišljenju ovaj (pod)kriterij nije mogao biti ni primijenjen.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Prema članku 64. ZJN postoje dva moguća kriterija za ocjenu ponude (dodjelu ugovora): najniža cijena ili tzv. ekonomski najpovoljnija ponuda. Kriterij ekonomski najpovoljnija ponude nadalje pretpostavlja da se mogu uzeti u obzir različiti kriteriji (koji su zapravo (pod) kriteriji ako je ekonomski najpovoljnija ponuda kriterij) vezani za predmet ugovora, kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Odmah se uočava da je korišten izraz «i sl.» što znači da ova lista (pod) kriterija **nije konačna** i da Ugovorna tijela **moгу dodavati još neke (pod) kriterije** za koje smatraju da su potrebni obzirom na predmet i vrstu nabave. Dakle, vidljivo je da se radi o **tzv. instruktivnoj listi** i da Ugovorno tijelo može predvidjeti i dodatne kriterije pored ovih koji su samo primjerice nabrojani.

Sukladno načelu transparentnosti, ovi kriteriji se **moraju unaprijed odrediti i objaviti**, kako bi ponuditelj unaprijed znao ima li izgleda dobiti Ugovor i eventualno se odlučio za sudjelovanje. U konkretnom slučaju je nesporno da su i objavljeni.

Da bismo objasnili ova pitanja i dali argumente da je žalba neosnovana ukazujemo da je Zakon o javnim nabavama BiH i ovu normu preuzeo iz Direktive EU o javnim nabavama. Stoga objašnjenja iz direktiva, kao i praksa Europskog suda pravde (u daljem tekstu: ESP) u tumačenju tih direktiva, odnosno svrhe i cilja norme može poslužiti kao putokaz i smjer u kojem se Ugovorna tijela mogu kretati a da ne prekrše osnovne principe javnih nabava.

Prema direktivama, a to vrijedi i za naš zakon, Ugovore treba dodjeljivati na temelju objektivnih kriterija koji osiguravaju poštivanje načela transparentnosti, zabrane diskriminacije, i načela jednakog tretmana koja jamče da su ponude procijenjene u uvjetima učinkovitog tržišnog natjecanja. Kako bi se jamčio jednak tretman, kriteriji za dodjelu ugovora trebali bi omogućiti **objektivno uspoređivanje i ocjenjivanje ponuda.**

Tumačeći odredbe direktiva, koje su doslovno transponirane u naš Zakon, ESP je u više slučajeva zauzeo stavove koji su kriteriji prigodom ocjene ponuda dopušteni a koji ne.

Stav ESP izričito je izražen u predmetu *Concordia Bus Finland* (Presuda ESP u predmetu C-513/99; «*Concordia Bus Finland Oy Ab, formerly Stagecoach Finland Oy Ab v Helsingin kaupunki i HKL- Bussiliikenne*», ECR, 2002., str. 1-07213.) kada je, pored ostalog definirao uvjete koji moraju biti ispunjeni da bi se neki kriterij smatrao sukladan s direktivom. Ti uvjeti su:

- svi primijenjeni kriteriji moraju biti vezani za predmet javne nabave,
- moraju se primjenjivati u skladu s proceduralnim zahtjevima direktiva, posebno u pogledu objavljivanja obavijesti - svi kriteriji, dakle, moraju biti navedeni u obavijesti ili drugoj dokumentaciji za nadmetanje, po mogućnosti po redoslijedu važnosti, od najvažnijeg do najmanje važnog,
- moraju biti u skladu s osnovnim načelima, osobito s načelom zabrane diskriminacije,
- i konačno, Ugovorno tijelo ne može imati neograničenu slobodu izbora primjenom tih kriterija.

Prema tome, žalitelj neosnovano navodi da (pod) kriteriji „broj sati“ nisu u skladu sa čl. 64. samo zato što izričito nisu nabrojani, a činjenica je da su oni zakoniti ako ispunjavaju druge uvjete.

Iz svega naprijed navedenog se ovaj navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj dalje navodi da je predmetnom točkom navedeno da će se maksimalan broj bodova dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najveći broj sati utrošenih na pred reviziju i reviziju a drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, formuli navedenoj u TD. Žalitelj smatra da ovo nije u skladu sa Zakonom jer, kako navodi, dovoljna činjenica da jedan od ponuditelja ponudi najveći broj čovjek/sati i samim time, bez, kako navodi, ikakvih drugih ocjena i objektivnih parametara utvrđuje kao najveći broj sati. Žalitelj dalje navodi da je ovo ne samo nezakonito nego i, kako navodi, nelogično i da njegova primjena stvara, kako navodi, prostor za diskriminaciju.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Točno je da će prema ovoj metodologiji vrednovanja najveći broj bodova dobiti ponuditelj koji je ponudio najveći broj sati. Međutim, nije jasno u čemu žalitelj vidi nelogičnost, **pa valjda ne bi trebalo da najveći broj bodova dobije ponuđač koji će ponuditi manji broj sati.**

Ugovornom tijelu je stalo i opravdano je tražiti da se izvrši temeljita revizija u kojoj će ponuditelj (budući izvršitelj usluge - revizor) provesti veći broj sati i izvršiti temeljitu reviziju. Dalje, žalitelj potpuno neopravdano i neosnovano navodi da se time stvara prostor za diskriminaciju.

Tenderskom dokumentacijom je previđeno da se ponuđeni broj sati izrazi u apsolutnom iznosu u egzaktnom broju kako bi se mogao uvrstiti u predviđenu formulu (metodologiju vrednovanja pri kojoj je primijenjen tzv. proporcionalni način vrednovanja). Svaki od ponuditelja može ponuditi onoliki broj sati za koji smatra da može ispuniti i na temelju kojeg smatra da će pobijediti, te su jednak tretman (matematička formula) i transparentnost (sve unaprijed objavljeno), metodologija vrednovanja jasna (formule jasne i nesporne) tako da nema mjesta bilo kakvoj manipulaciji i različitom tumačenju. Jasno je da ne može biti jasnije.

U sljedećem žalbenom navodu, žalitelj smatra da se predviđeni kriterij „broj sati“ odnosi na, kako navodi, tehničku i profesionalnu sposobnost (čl. 48-50). Ovo je potpuno neosnovan iz sljedećih razloga:

- ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nije tražilo ništa osim uspješno izvršenog ugovora (koji nije predmet žalbe). Ostali kriteriji su nepotrebni jer putem licence nadležno tijelo već provjerava revizore.

- Stoga, broj čovjek/sati kao (pod) kriterij za dodjelu Ugovora nema nikakve veze sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću i nije nam jasno čemu se uopće dovodi u vezu jedno s drugim, osim da se žalbeni navod tek tako istakne. Ne radi se o minimalnom broju kadra koje ponuditelj mora imati na raspolaganju, a koje se utvrđuje i provjerava kroz licencu, kako je već navedeno. Naime, u procesu revizije finansijskih izvješća broj sati provedenih u reviziji utječe na sveobuhvatnost revizije, na veću uzorkovanost revidiranog materijala, veću mogućnost komunikacije i razmjene iskustava, zajedničke analize dokumenata i si., te stoga broj sati provedenih u reviziji na terenu odnosno u prostorijama Društva smatramo bitnim podkriterijem u postupku javne nabave. Zbog toga ovo nema veze s tehničkom i profesionalnom sposobnošću, te žalitelj neosnovano i paušalno navodi navodnu povredu koje u stvarnosti nema. Nesporno je da, kao što žalitelj navodi, kriteriji za kvalifikaciju ne mogu biti kriteriji za ocjenu ponuda, ali u konkretnom slučaju se uopće ne radi o tome.

Temeljem svega navedenog, rezimiramo da su predviđeni (pod) kriteriji u svemu suglasni zahtjevima kao ZJN tako i prakse ESP koji bi trebao biti primijenjen i u ovom slučaju po pitanjima koja zakon izričito ne spominje, a to su:

- Predviđeni (pod) kriterij nije nezakonit samo zato što izričito nije spomenut u čl. 64.

- Predviđeni (pod) kriterij ispunjava i druge zahtjeve i to:

- a) kriteriji je vezani za predmet javne nabave, izravna veza između ovog (pod) kriterija i ekonomske koristi Ugovornog tijela je očita i naprijed dokazana (jasno da će se revizija poslovanja biti temeljitija ako se provede više sati),

- b) svi kriteriji, su navedeni u obavijesti ili dokumentaciji za nadmetanje, po redoslijedu važnosti, od najvažnijeg do najmanje važnog (dokaz: Uvid u dokumentaciju)

- c) u skladu je s osnovnim načelima, osobito s načelom zabrane diskriminacije (svima je pod jednakim uvjetima omogućeno da ponude broj sati za koji misle da će biti najuspješniji)

- d) Metodologija vrednovanja ponuda u skladu sa kriterijem „ekonomski najpovoljnija ponuda“ je jasna, **ne dvosmislena i nikako se ne može različito tumačiti**. Ponudeni broj se jednostavno uvrsti u formulu i izračuna.
- e) Ugovorno tijelo je strogo pazilo da ne povrijedi odredbe članka 64. ZJN te princip jednakog tretmana.
- f) Ugovorno tijelo je strogo pazilo da ne povrijedi ni odredbe o jasnoći tenderske dokumentacije (čl. 53. ZJN te princip jednako tretmana).

Ne znamo šta uopće smeta žalitelju da ponudi najveći broj sati i tako pobijedi na tenderu ako bude najbolji. Smatramo da se žali samo radi opstrukcije postupka.

Na kraju, smatramo da se žalitelj neosnovano poziva na neka rješenja URŽ-a koja ne želimo komentirati, ali ukazujemo da se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Jedino što naglašavamo da se radio o istom žalitelju koji iste navode koristi za različito činjenično i pravno stanje, te žalbene navode samo neznatno modificira. Ipak, smatramo potrebnim posebno ukazati da teza, odnosno stav da podkriterij koji nije izričito nabrojan u čl. 64. ne može biti primijenjen. **Sva teorija kao i praksa ESP ukazuje da je to moguće**, naravno ako su ispunjeni drugi uvjeti. U ovom izjašnjenju navedeno je i dokazano da su ti uvjeti u konkretnom slučaju ispunjeni. To smo dokazali i praksom Europskog suda pravde. Također smo dokazali da je ispunjen osnovni postulat u ovakvom slučaju: stvarna veza s predmetom nabave, transparentnost i jednak tretman.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba potpuno neosnovana.

Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Ugovorno tijelo posebno apelira da se ova žalba što brže riješi jer je očito usmjerena na odugovlačenje postupka bez stvarnog razloga, čime se ugovornom tijelu nanosi šteta, iako ne uskraćuje bilo kome da koristi pravo na žalbu i istu izjavljuje.

Uz izjašnjenje Ugovorno tijelo dostavlja potpunu dokumentaciju vezanu uz postupak protiv kojeg je žalba uložena.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1973-4/20 od 18.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod osnovanosti žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući tačku 15. tenderske dokumentacije, žalitelj u žalbi navodi da su postavljeni potkriterijumi prema kome će se maksimalan broj bodova dodjeliti onom ponuđaču koji ponude najveći broj utrošenih sati je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama jer Zakon ne predviđa „broj sati“ kao jedan od mogućih podkriterija (te njegova eventualna primjena otvara prostor za diskriminaciju ponuđača), kao i da, shodno članu 64. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, uslovi za kvalifikaciju ponuđača iz čl. 45 do 51. Zakona, ne mogu biti podkriterijumi za ocjenu ponuda, te dakle, temeljitost u smislu čovjek puta broj dana je u stvari vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata, što je predviđeno upravo čl. 48 - 50 ZJN, tačnije članom 48. st. 1 tačka b) ZJN koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga.

Uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ odredio istu na slijedeći način:

Kriterij za dodjelu ugovora

U skladu sa člankom 64. ZJN, ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

- a) Cijena - čija je vrijednost 50%,
- b) Broj sati utrošenih na pred reviziju - čija je vrijednost 30%,
- c) Broj sati utrošenih na konačnu reviziju - čija je vrijednost 20%.

Slijedom navedenog, ovaj organ navode žalitelja smatra **neosnovanim**, imajući u vidu da podkriteriji broja sati utrošenih na pred reviziju i na konačnu reviziju nisu postavljeni suprotno odredbama člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, koji iako izričito ne predviđa navedene podkriterijume, ostavlja mogućnost (navođenjem i sl.) da ugovorni organ predvidi i druge podkriterijume (osim Zakonom izričito nabrojanih) prilikom razrade kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude. Nadalje, sporni podkriterijumi, prema ocjeni ovog organa nisu ni diskriminatorni u smislu povrede člana 3. ZJN, kako žalitelj, shodno članu 102. stav (3) nije dokazao ili učinio vjerovratnim, da podkriterijumi iz tačke 15. tenderske dokumentacije onemogućavaju pravedenu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, kako je sadržajem date tačke tenderske dokumentacije, svim potencijalnim ponuđačima u predmetnom postupku nabavke omogućeno da sačine ponudu nuđenjem broja sati za koji smatraju potrebnim u svrhu dodjele ugovora na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Pored toga, utvrđuje se da pomenuti podkriteriji nisu postavljeni suprotno odredbama člana 64. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da uslovi za kvalifikaciju ponuđača iz člana 45. do 51. ovog zakona, ne mogu biti podkriterijumi za ocjenu ponuda.

U odnosu na navod žalitelja da shodno članu 64. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, uslovi za kvalifikaciju ponuđača iz čl. 45 do 51. Zakona, ne mogu biti podkriterijumi za ocjenu ponuda, te da je temeljitost u smislu čovjek puta broj dana u stvari vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata, što je predviđeno upravo čl. 48 - 50 ZJN, ovaj organ naglašava da tačka 15. tenderske dokumentacije ne sadrži bilo koje zahtjeve vezane za „temeljnost u smislu čovjek puta broj dana“ kako to navodi žalitelj, a sve u smislu ukazivanja na povredu člana 64. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- Hrvatska pošta d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a.

